

О "ВЕРУЮЩИХ УЧЁНЫХ" И КНИГЕ Т. ДИМИТРОВА "ОНИ ВЕРИЛИ В БОГА"



Согласно опубликованному в 1998 г. в ведущем научном журнале "Nature" исследованию, из американских учёных-членов Национальной Академии Наук, только около 7% считают себя верующими (а среди обычного населения США верующими являются 90%). Чем выше уровень образованности, тем ниже уровень религиозности.

(E.J. Larson, L. Withman. Leading scientists still reject God. // Nature, 394, 1998, p. 313)

"В сущности, к такому же выводу пришел профессор Оксфордского университета Питер Аткинс, комментируя результаты исследования Ларсона 1996 года. "Вы, конечно же, можете быть ученым и исповедовать какую-либо религию, – пишет П.Аткинс. – Но я не думаю, что в этом случае вы можете быть настоящим исследователем в полном смысле этого понятия, поскольку научный стиль мышления совершенно не совместим с религиозными представлениями". Наука занимается поиском истины, тогда как религия убеждена, что она обладает абсолютной истиной. Этот комментарий и побудил Э.Ларсона к его последнему исследованию". [Ссылка. См. там же о других исследованиях подобного рода] Среди нобелевских лауреатов статистика примерно такая же. И это доказали не злобные и ужасные атеисты, а сами верующие.

Когда верующим указывают на то, что большинство учёных – атеисты, они иногда начинают сыпать цитатами из книги Тихомира Димитрова "Они верили в Бога: пятьдесят нобелевских лауреатов и другие великие ученые". Автор этой книги прошерстил всех нобелевских лауреатов за историю человечества и наскрёб всего 50 штук верующих.

Чтобы расставить точки над "i", рассмотрим статистику по лауреатам. Всего в истории человечества по состоянию на июнь 2013 г. было следующее количество нобелевских лауреатов по номинациям:

по физике: 194,
по химии: 163,
по физиологии и медицине: 197,
по литературе: 109,
премия мира: 104,
по экономике: 72.

ВСЕГО: 839.

И вот сколько Тихомир Димитров наскрёб среди них верующих (учитываем только тех, у

кого приведены цитаты с ссылками хоть на какие-то источники):

по физике: 17 (8,7%) (16, если не считать Эйнштейна),
по химии: 4 (2,4%)
по физиологии и медицине: 6 (3%),
по литературе: 11 (10%),
премия мира: 12 (11,5%),
по экономике: 0.

ВСЕГО: 50 (6%).

(Примечание: Книжка вышла не в 2013 г., а чуть раньше, но пересчёт по кол-ву лауреатов на то время лишь незначительно меняет эти проценты.)

Тем более, остаётся вопрос, в какого именно "бога" верили "верующие" учёные. Если посмотреть на цитаты именно об Иисусе Христе, тот тут картина выглядит совсем унылой: всего 1 лауреат по физиологии и медицине и 3 лауреата по физике. Опять же сюда попал Эйнштейн (а куда ж без него?). Однако из высказываний последнего очевидно лишь, что он признавал существование Иисуса как исторического лица, но не как бога. Существование Иисуса, а также факт его воскресения из мёртвых признавал и Гитлер. И что христиане хотят этим сказать? Высказывания Эйнштейна о неверии в личностного бога и в библейские мифы см. ниже.

Что же касается "верующих" нобелевских лауреатов, для которых не приведено цитат с ссылками на источники, то в этот список у него попал И. П. Павлов, который был верующим лишь в молодости по глупости, а по мере взросления и чтения книг стал убеждённым атеистом, о чём неоднократно высказывался. Его высказывания о религии и боге приведены ниже.

Туда же попал и П. Дирак, который говорил: *"Если не кривить душой, а это долг ученого, то нужно признать, что религии высказывают явно ложные утверждения, для которых нет никакого оправдания в реальности. Ведь уже само понятие "Бога" есть продукт человеческой фантазии... Я не вижу, чтобы признание существования всемогущего бога как-то помогало нам... Если в наше время кто-то еще проповедует религию, то вовсе не потому, что религиозные представления продолжают нас убеждать; нет, в основе всего скрывается желание утихомирить народ, простых людей... Я в принципе отвергаю религиозные мифы, хотя бы уже потому, что мифы различных религий противоречат друг другу. Это ведь чистая случайность, что я родился здесь в Европе, а не в Азии, и от таких вещей не может зависеть, что истинно и что нет и во что я должен верить."* [Цит. по: Гейзенберг В. "Физика и философия. Часть и целое" М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1989]. Хотя Дирак и произнёс это в 25 лет, нет никаких оснований считать (в отличие от Павлова или Дарвина), что его взгляды позже изменились. Верующие обычно записывают Дирака в "свой" на основе цитаты: *"Природе присуща та фундаментальная особенность, что самые основные физические законы описываются математической теорией, аппарат которой обладает необыкновенной силой и красотой. Мы должны*

просто принять это как данное. Ситуацию, вероятно, можно было бы описать, сказав, что Бог является математиком очень высокого ранга, и что он при построении Вселенной использовал математику высшего уровня". Тут велика вероятность, что Дирак просто употребил метафору, как и Эйнштейн, когда тот говорил, что "Бог не играет в кости". И слова: *"Ситуацию, вероятно, можно было бы описать, сказав..."*, – только подтверждают это. Другое дело, если бы Дирак многократно повторял бы высказывания про "Создателя", "Творца", "Божью Волю", "Божественное предназначение" и т.д. Тогда его можно было бы заподозрить в вере в бога. Но Димитров готов хвататься за любое метафорическое высказывание, за любую соломинку, чтоб занести как можно больше учёных в список "верующих".

Димитров до того отчаялся, что включил в книгу даже Дарвина как верующего основателя науки. И это несмотря на то, что Димитров отрицает эволюцию, ссылается на книжки креационистов, полагая их авторитетными источниками, и пишет ерунду про "закон биогенеза". Павлов и Дарвин, которые в молодости были верующими, оставили ясные высказывания о том, что по мере интеллектуального взросления изменили свои взгляды. Дарвин верил в бога, потому что ему "трудно было представить себе", как могли сложные биологические системы могли возникнуть "сами собой". Но позже этот аргумент потерял силу, поскольку он открыл эволюцию, движимую вполне естественными механизмами: наследственностью, наследственной изменчивостью и естественным отбором. Что же касается Дирака, то основание для его неверия сохранило силу на протяжении всей его жизни. В самом деле, количество противоречащих друг другу религий не сократилось. Поэтому у нас есть основания считать, что его убеждения изменились.

Так что этот список можно вообще всерьёз не рассматривать. Впрочем, это касается и основного списка, куда попал пантеист Эйнштейн, многократно заявлявший о своём неверии в личностного бога. Так что и по остальным упомянутым в книге учёным доверять особо не следует. Скорее всего, этот процент намного ниже.

Итак, среди нобелевских лауреатов, согласно этой книге, всего 6% верующих. И это подтвердили не атеисты, а верующий писатель Тихомир Димитров. Среди представителей естественных наук верующих лауреатов 27 из 554 (4,8%). Причём, большинство из них жили и работали в 1-й половине XX века (до открытия структуры ДНК и генетического кода, до расшифровки генома человека и других животных, до появления большого количества новых молекулярно-генетических доказательств эволюции в виде генетических рудиментов, эндогенных ретровирусов в одних и тех же местах генома у человека, шимпанзе и других животных и т.д. [см. Доказательства эволюции]), а также до появления большого числа новых открытий из области нейрофизиологии и эволюционной психологии, доказывающих материальность сознания). И больше верующих среди нобелевских лауреатов, скорее всего, нет, иначе автор данной книги о них обязательно написал бы. Ведь он хватается за любую соломинку, чтобы наскрести себе статистику, и относит к верующим и агностиков, и пантеистов, и деистов и прочих людей, которых верующими (в традиционном значении слова) можно считать лишь с натяжкой. (Единственный неупомянутый верующий лауреат – Альберт Гор, баптист. Поскольку книжка Димитрова носит пропагандистский характер, по-видимому, он просто решил не включать в неё "неудобного" лауреата, получившего премию за популяризацию сомнительной теории о причинах глобального потепления, которая вызывает большие

споры среди учёных.) Часто автор ссылается на откровенно сомнительные источники типа статей из религиозного католического журнала "Этика (журнал для всей семьи)" или мракобеса, религиозного фанатика и младоземельного креациониста Харуна Яхья, а также приводит цитаты, вырванные из контекста, (см. ниже). Ну а что делать? Наскрести-то надо.

Так он отнёс к верующим физикам пантеиста Эйнштейна, который под богом подразумевал лишь совокупность физических законов, управляющих материей, и восхищался их "гармонией и красотой". (Может, хотел дотянуть до красивого "круглого" числа 50?) Цитата *"Наука без религии слепа, религия без науки слепа"* вырвана из контекста. Эйнштейн употребил её в статье "Наука и религия", где под религией подразумевал лишь веру в то, что Вселенную можно постичь с помощью разума, а также стремление к познанию истины. Приводя другую метафору, "религия – это голод, а наука и разум – средство насыщения". Очевидно, к вере в персонифицированного бога это никакого отношения не имеет. Особенно это очевидно из второй части цитаты: "Религия без науки слепа". То есть, религия не обладает никакими истинами и знаниями о мире, их может постигать только наука. И снова очевидно, что это резко противоречит представлениям христианства и других авраамических религий. Там же, сразу после этого афоризма, он писал, что не верит в личностного бога, и что боги придуманы человеком:

"На ранних этапах духовной эволюции человечества человеческая фантазия создала по образу и подобию человека богов, которые, действуя по своей воле, должны были определять мир явлений [phenomenal world] или, во всяком случае, повлиять на него. Люди считали, что можно изменить предназначения богов в свою пользу посредством магии или молитвы. Идея Бога, как её подаёт религия, в настоящее время является сублимацией этой старой концепции богов. Её антропоморфный характер вытекает, например, из того факта, что человек обращается к божеству в молитве и просит его о выполнении своих желаний..."

...В своей борьбе за этическое добро, учителя от религии должны иметь мужество отказаться от доктрины Бога как личности, то есть отказаться от этого источника страха и надежды, который в прошлом дал такую всеобъемлющую власть в руки служителей церкви. В своих работах они должны будут посвятить себя тем силам, которые способны культивировать Божественность, Истину и Красоту в самом человечестве".

[A. Einstein, Science and Religion, in: Out of My Later Years, The Citadel Press, Secaucus, New Jersey, 1956, pp. 21-30. Перевод на русский]

Что интересно, верующие, как всегда, не замечают противоречий у самих себя (так же, как они не замечают их в своей библии). Самый распространённый их "аргумент" против атеизма: "Атеисты хотят жить безнравственно, потому и отвергают бога!" Конечно, аргументик в пользу существования бога так себе, но ничего лучше у них нет. Эйнштейн был бабником и развратником, его половую жизнь моральной никак не назовёшь. Но верующие спокойно записывают его в "свои", полагая, что это не мешало ему верить в бога. Но почему же тогда другим атеистам это должно мешать? Я уж не говорю о том, что разврат и безнравственность среди атеистов распространены ничуть не больше, чем среди верующих (если не меньше), но это уже совсем другая тема.

К тому же, даже те из перечисленных в книге учёных, которые на самом деле были верующими (а не агностиками или пантеистами), принадлежали к разным религиям, конфессиям, сектам. Так что они даже друг с другом не были согласны, в какого именно бога верят. Верующие возражат: бог один просто религии разные. Да? А почему же тогда в Ирландии много лет идёт религиозная война между католиками и протестантами? Почему в Центральной Европе православные сербы режут и расстреливают боснийских мусульман и хорватских католиков, и наоборот? Так что пускай тогда уж православные христиане цитируют только православных учёных, католики – католиков, протестанты – протестантов, квакеры – квакеров и т.д. А то свалили всё в одну кучу, чтобы весу себе прибавить перед ненавистными атеистами.

И всё равно книжка вышла довольно тоненькая – 130 страниц. Автору не помешало бы хотя бы удвоить её объём для солидности. Да и название "100 нобелевских лауреатов..." выглядело бы красивее. Однако даже со всеми накрутками он едва наскрёб до 50.

Автор искажил информацию и про Дарвина, когда записывал его в верующие из-за цитаты *"Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь с её различными проявлениями Творец первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм..."*. Также он привёл ещё несколько цитат, вырванных из контекста (см. ниже). В изначальном издании своей книги он написал: *"Есть величие в этом воззрении на жизнь, по которому жизнь с её различными проявлениями была первоначально дана одной или ограниченному числу форм..."*. Фразу про "творца" он вставил только во 2-м издании под общественным давлением религиозного лобби. Дарвин всю жизнь был человеком робким и не желал идти на конфликты с обществом. А в 1863 г. он писал своему другу ботанику Дж. Гуккеру: *"Я давно сожалею, что пытался потакать общественному мнению и использовал описание творения в соответствии с пятикнижием, в то время как на самом деле я имел в виду возникновение благодаря полностью неизвестному процессу"*. В 1871 г. в письме Гуккеру Дарвин писал, что жизнь, вероятно, самозародилась *"в каком-нибудь тёплом маленьком пруду, где были и аммиак, и фосфаты, и свет, и тепло, и электричество, и т.д."* Конечно, обо всём этом Т. Димитров в своей книге не упомянул. Впрочем, записывание Дарвина в "свои" не мешает боговерам в иной раз утверждать, что злобный атеист Дарвин специально выдумал эволюцию, чтобы увести человечество от бога. Поскольку религиозность отключает мышление, то такие противоречия верунами не замечаются.

Так что ничего нового к статистике из "Nature" эта книга не добавляет и никак её не опровергает. Получается, что среди лауреатов нобелевской премии доля верующих примерно такая же, как и среди прочих учёных, среди членов Академии наук США и т.д. Но в книге упоминается только этот жалкий процент, а атеисты не упоминаются совсем, откуда и создаётся ложная иллюзия, будто большинство нобелевских лауреатов – верующие.

Таким образом, данная книга полностью подтверждает слова Ричарда Докинза: **"Попытки непоколебимых сторонников религии найти действительно выдающихся современных, верящих в бога учёных граничат с отчаянием и тщетой своей напоминают гулкие звуки, доносящиеся при выскребании остатков со дна бочки"**. (Р.

Докинз "Бог как иллюзия". М.:КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2012) И как верно подмечено в этой же книге, учёных, высказывающихся о боге положительно, настолько мало, что боговерам даже пришлось организовать премию Темплтона и нарочно установить её сумму превышающей сумму Нобелевской премии, чтобы мотивировать учёных почаще говорить что-нибудь приятное о религии.

Итак, верующие, можете больше не цитировать эту книжку, ибо вы всё равно цитируете те самые 6"7%.

Вообще, религиозного вранья в этой книге хватает. Сообщаю для верующих: Л. Пастер не доказал никакого закона биогенеза (в том виде, как его понимают верующие – что живое ВСЕГДА может происходить только от живого). Он доказал лишь несуществование "жизненной силы" – гипотетической субстанции, которая, якобы, заполняет всё пространство и приводит к самозарождению живых организмов из неживой материи в настоящее время (червей – прямо из почвы, мышей – из кучи грязных тряпок и т.д.). Однако к современной теории абиогенеза это никакого отношения не имеет. (Во времена Пастера вопрос об изначальном самозарождении жизни в прошлые эпохи и не ставился.) Пастер всего лишь взял колбу с дважды изогнутым горлышком (чтобы микробы не смогли проникнуть в неё, а "жизненная сила" – смогла), заполнил её прокипячённым мясным бульоном, немного подержал и обнаружил, что микробы в ней не самозародились. Вывод: "жизненной силы" не существует, и личинки мух, например, не самозарождаются прямо из куска мяса, а лягушки – из болота. [А.В. Марков. Рождение сложности. М.: Астрель: CORPUS, 2012] Эксперимент Пастера доказывает лишь невозможность зарождения микроорганизмов конкретно в тех питательных средах, которые он использовал, при весьма ограниченном диапазоне условий и в течение коротких промежутков времени. **Пастер подержал колбу с бульоном сутки. Этого достаточно, чтобы опровергнуть библейскую сказку о сотворении жизни за 1 день, но недостаточно, чтобы опровергнуть зарождение жизни в ходе химической эволюции, длящейся сотни миллионов лет.** Поэтому он НЕ ДОКАЗАЛ, что жизнь не может самозародиться в результате долгой химической эволюции, длящейся сотни миллионов лет, да ещё в самых разных условиях и при разном составе среды (например, в гидротермальных источниках, на минеральных кристаллах, в бескислородной атмосфере, состоящей из H₂, H₂O, CO₂, NH₃, CH₄, HCN, с пропусканием электрических разрядов и т.д.). Этот эксперимент в принципе не может касаться вопроса об изначальном зарождении жизни, хотя бы потому, что до зарождения жизни не было мяса и мясных бульонов. Пастер не был таким дураком, чтобы этого не понимать. А современные дураки-креационисты, включая Димитрова, этого в упор не видят. Нынешнее состояние науки доказывает как раз обратное – химическая эволюция реальна, и жизнь могла самозародиться (см., например, вышеупомянутую книгу "Рождение сложности" и ссылки, приведённые в ней). По современным представлениям, жизнь зародилась в результате сотен миллионов лет химической эволюции в глубоководных гидротермальных источниках. Очевидно, что данный опыт Пастера ну никак не может этого опровергнуть.

К слову, закон биогенеза в таком виде не согласуется и с религиозной точкой зрения. Если живые организмы всегда происходят только от живых организмов, то отсюда следует

только один логичный вывод: жизнь существовала вечно. Другими словами, если проследить цепочку порождающих друг друга живых организмов в прошлое, то она должна тянуться бесконечно. Верующие ошибочно полагают, будто биогенез мог бы свидетельствовать в пользу творения первого организма богом. Однако, это не так. Бог не является живым организмом, который может отложить личинку, снести яйцо, размножиться делением и т.д.

Более того, данная формулировка биогенеза напрямую опровергает библейские тексты, в которых сложноорганизованные животные возникают прямо из неживого субстрата:

«И произвела земля зелень, траву, сеющую семя по роду [и по подобию] её, и дерево [плодовитое], приносящее плод...»(Быт. 1:12)

«И сказал Бог: да произведёт вода пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землёю, по тверди небесной. [И стало так.]» (Быт. 1:20)

«И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их...» (Быт. 1:21)

«И сказал Бог: да произведёт земля душу живую по роду её, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так.»(Быт. 1:24)

А. ЭЙНШТЕЙН

"Я не верю в Бога, который награждает и карает, в Бога, цели которого слеплены с наших человеческих целей. Я не верю в бессмертие души, хотя слабые умы, одержимые страхом или нелепым эгоизмом, находят себе пристанище в такой вере".

(Львов В. Е. Жизнь Альберта Эйнштейна. Указ. соч. – С. 233)

"То, что вы читали о моих религиозных убеждениях — разумеется, ложь. Ложь, которую систематически повторяют. Я не верю в Бога как в личность и никогда не скрывал этого, а выражал очень ясно. Если во мне есть что-то, что можно назвать религиозным, то это, несомненно, беспредельное восхищение строением вселенной в той мере, в какой наука раскрывает его. Идея персонифицированного божества никогда не была мне близка и кажется довольно наивной."

(Albert Einstein, in a letter March 24, 1954; from Albert Einstein the Human Side, Helen Dukas and Banesh Hoffman, eds., Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1981, p. 43.)

"Этическое поведение человека должно основываться на сочувствии, образовании, и общественных связях. Никакой религиозной основы для этого не требуется."

(Religion und Wissenschaft. Berliner Tageblatt, 11 Nov. 1930. Статья напечатана также в "New York Times Magazin", 9 nov. 1930 и в сб. "Mem Weltbild", 1934. 16"20)

"В 1954 году, за полтора года до смерти, Эйнштейн в письме к немецкому философу Эрику Гуткиндю так охарактеризовал своё отношение к религии:

"Слово "Бог" для меня всего лишь проявление и продукт человеческих слабостей, а Библия – свод почтенных, но всё же примитивных легенд, которые, тем не менее, являются довольно ребяческими. Никакая, даже самая изощрённая, интерпретация не сможет это (для меня) изменить".

<http://www.guardian.co.uk/science/2008/may/13/peopleinscience.religion/print>

Джеймс Рендерсон "Ребяческие суеверия": письмо Эйнштейна отчасти прояснило его отношение к религии. Источник: The Guardian

http://www.religare.ru/2_54059.html

"Так я пришел — несмотря на то, что был сыном совершенно нерелигиозных (еврейских) родителей — к глубокой религиозности, которая, однако, резко оборвалась в возрасте 12 лет. Читая популярную научную литературу, я скоро пришел к убеждению, что многое в библейских историях не может быть правдой. За этим последовала решительно фанатичная оргия свободомыслия, сопряженная с убеждением, что молодежь попросту обманывают... Из этого опыта выросло подозрительное отношение к авторитетам всякого рода, и скептическое умонастроение... уже никогда не покидало меня."

[Н. Васильева, Д. Манин. Физики МГУ против эволюции.]

Между прочим, Эйнштейна его вера в то, что "мир устроен разумно", подвела. Из-за неё он так и не признал квантовую механику и вероятностное поведение микрочастиц, несмотря на все экспериментальные факты. Он полагал, будто измеряемое значение физ. величины всё таки существует до измерения. Для проверки этого он сформулировал ЭПР-парадокс, на базе которого впоследствии были выведены неравенства Белла. Их экспериментальная проверка в опытах Аспекта в 1982 г. показала: Эйнштейн ошибался. В поведении микрочастиц действительно присутствует фундаментальная неопределённость, и измеряемое значение физ. величины создаётся в момент измерения.

И. П. ПАВЛОВ

"Я... сам рационалист до мозга костей и с религией покончил... Я ведь сын священника, вырос в религиозной среде, однако, когда я в 15–16 лет стал читать разные книги и встретился с этим вопросом, я переделался и мне это было легко... Человек сам должен выбросить мысль о боге".

(Павловские клинические среды: Протоколы и стенограммы физиологических бесед. Т. 3, стр. 360)

"Что касается моей религиозности, веры в бога, посещения церкви, то это всё неправда,

выдумки. Я семинарист и, как большинство семинаристов, уже со школьной скамьи стал безбожником, афеистом. Мне бога не нужно...

Почему многие думают, что я верующий человек, верующий в смысле религиозном? Потому, что я выступаю против гонения на церковь, на религию".

(В. Болондинский, Н. Куприянова "И. П. Павлов в кругу семьи и друзей". "Нтоабене", 1999)

Ч. ДАРВИН

"В 1879 году, за три года до смерти, Дарвин писал, что он "никогда не был атеистом в том смысле, что отвергал существование Бога". (Дарвин, цит. по: Bowden 1998, 273)".

Конечно, агностики не отвергают существование бога, равно как и не убеждены, будто он есть.

Далее у Димитрова приводятся цитаты, основанные на письмах Дарвина.

"В 1873 году Дарвин говорил: "Крайне трудно представить, что эта необъятная и чудесная вселенная, так же как и человек, возникла по воле случая; это кажется мне главным аргументом в пользу существования Бога...". (Дарвин, цит. по: Bowden 1998, 273)".

На этом в книге Димитрова данная цитата Дарвина заканчивается. На самом же деле, она имеет продолжение:

"...но я никогда не мог решить, имеет ли этот довод реальную ценность".

Очевидно, что аргумент *"мне трудно себе представить..."* никак не является научным и связан именно с чувствами, а не с разумом (в отличие от более поздних аргументов Дарвина в пользу эволюции, которые являются как раз научными). И сам же Дарвин выразил этот свой внутренний конфликт между разумом и чувствами следующей фразой, приведённой там же:

"Что же касается богословской стороны вопроса - для меня это всегда болезненно. Я в замешательстве. У меня не было намерения писать с атеистической точки зрения..." (Darwin 1993, 224).

Тут Дарвин признаётся, что, как ни крути, а вывод из его научной теории получается вполне атеистическим, хотя специально он этого вовсе не хотел. Далее у Димитрова идёт цитата:

"Размышляя таким образом, я чувствую себя вынужденным обратиться к Первопричине, которая обладает интеллектом, в какой-то степени аналогичным разуму человека, т.е. заслуживаю названия Теиста". (Darwin 1995, 60)"

А вот продолжение, которого у Димитрова нет:

"Насколько я помню, это заключение сильно владело мною приблизительно в то время, когда я писал "Происхождение видов", но именно с того времени его значение для меня начало, крайне медленно и не без многих колебаний, всё более и более ослабевать".

[*"Избранные письма"*, Чарльз Дарвин, составление, перевод и примечания А.Е. Гайсиновича, под общей редакцией Н.И. Фейгинсона, М.: Изд-во Ин. лит., 1950]

И наконец, цитаты из автобиографии Дарвина "Воспоминания о развитии моего ума и характера", глава "Религиозные взгляды" [Ч. Дарвин. Сочинения, т.9, стр. 166-242, Изд-во АН СССР, Москва, 1959]:

"Во время плавания на "Бигле" я был вполне ортодоксален [т.е. был верующим, понимающим Библию буквально]; вспоминаю, как некоторые офицеры (хотя и сами они были людьми ортодоксальными) от души смеялись надо мной, когда по какому-то вопросу морали я сослался на Библию как на непреложный авторитет. Полагаю, что их рассмешила новизна моей аргументации. Однако в течение этого периода [т. е. с октября 1836 г. до января 1839 г.] я постепенно пришел к сознанию того, что Ветхий завет с его до очевидности ложной историей мира, с его вавилонской башней, радугой в качестве знамени завета и пр. и пр., и с его приписыванием богу чувств мстительного тирана заслуживает доверия не в большей мере, чем священные книги индусов или верования какого-нибудь дикаря...

Но я отнюдь не был склонен отказаться от своей веры; я убежден в этом, ибо хорошо помню, как я все снова и снова возвращался к фантастическим мечтам об открытии в Помпеях или где-нибудь в другом месте старинной переписки между какими-нибудь выдающимися римлянами или рукописей, которые самым поразительным образом подтвердили бы все, что сказано в Евангелиях. Но даже и при полной свободе, которую я предоставил своему воображению, мне становилось все труднее и труднее придумать такое доказательство, которое в состоянии было бы убедить меня. Так понемногу закрадывалось в мою душу неверие, и в конце концов я стал совершенно неверующим. Но происходило это настолько медленно, что я не чувствовал никакого огорчения и никогда с тех пор даже на единую секунду не усомнился в правильности моего заключения. И в самом деле, вряд ли я в состоянии понять, каким образом кто бы то ни было мог бы желать, чтобы христианское учение оказалось истинным; ибо если оно таково, то незамысловатый текст [Евангелия] показывает, по-видимому, что люди неверующие – а в их число надо было бы включить моего отца, моего брата и почти всех моих лучших друзей - понесут вечное наказание. Отвратительное учение!"

Павлов, Дарвин и многие другие учёные были религиозными лишь в юном возрасте вследствие полученного воспитания (Дарвин даже подумывал стать сельским пастором), но впоследствии, по мере изучения природы и приобретения знаний, они отказывались от своей ребяческой веры в бога. В результате Павлов пришёл к атеизму. Дарвин до открытия эволюции и естественного отбора тоже был верующим и ссылался на Библию как на

авторитет. Так что он вовсе не "придумал" эволюцию специально, чтобы найти обоснование для атеизма и "увести человечество от бога", как нам втирают воинствующие религиозники и креационисты. Его вера была основана лишь на том, что ему трудно было представить, как сложные организмы могли возникнуть без разумного замысла. Однако его теория естественного отбора объяснила возникновение сложных биологических систем, включая человека, на основе простых естественных принципов, без всякого бога. Как видно из цитат Дарвина, после этого такой аргумент в пользу бога потерял для него ценность, и он стал агностиком, близким к атеизму. Повторяю, он сделал это исходя из научных наблюдений и их теоретического обобщения, а не из каких-то идеологических антирелигиозных соображений. Это чисто объективный подход. Однако у христиан сей факт вызывает приступы дикой ярости, и поэтому они сочинили миф о том, будто он перед смертью "раскаялся", отрёкся от эволюции и снова обратился в христианство (дескать, за кем последнее слово, тот и прав). Но это именно миф и не более того. (См. также небольшое примечание.)

К слову сказать, Нобелевская премия далеко не всегда говорит о большом уме, мудрости и вкладе человека в науку. Я уж не говорю об А. Горе, получившем премию за распространение лженаучной теории о причинах глобального потепления (кстати, верующий баптист; видимо, Димитров специально не упомянул о "неудобном" верующем лауреате), о М. С. Горбачёве, получившем премию за развал СССР, или о Б. Обаме, получившем премию за невыполненные обещания и за то что он не Джордж Буш. А почти четверть из всех верующих нобелевских лауреатов, включённых в книгу – это лауреаты премии мира (12 из 50). Энтони Хьюиш получил нобелевскую премию незаслуженно – и это не моё мнение, а научного сообщества. Астроном Фред Хойл публично критиковал Нобелевский комитет за это. Арно Пензиас также ничего существенного для науки не сделал. Он и его коллега Р. Вильсон были обычными инженерами компании "Белл Телефон", которые настраивали рупорную антенну для связи со спутником и случайно обнаружили непонятный шум, интенсивность которого не зависела от направления на небе. Они даже не поняли, что они обнаружили, и не поняли бы никогда, если бы случайно астроном Б. Берк не сообщил им об услышанном им докладе П. Дж. Е. Пиблса в университете Джона Гопкинса, в котором тот приводил аргументы в пользу того, что должно существовать фоновое радиоизлучение, оставшееся от ранней горячей Вселенной. Не понимаю, почему это случайное обнаружение непонятно чего делает в глазах верующих Пензиаса авторитетом в вопросах мироздания. Наверное, прав был нобелевский лауреат (о котором в книге Димитрова, разумеется, не сказано) Л.Д. Ландау: *"Нет практически ни одного крупного физика, который не являлся бы атеистом. Конечно, их атеизм не носит воинствующего характера, а преспокойно уживается с самым доброжелательным отношением к религии. У большинства из них даже не хватает смелости открыто признать, что религия противоречит науке. Среди физиков средней руки религиозные элементы встречаются чаще, и нет ничего удивительного в том, что их известность превышает их научную ценность"* [Известия ВЦИК, 23 ноября 1935 г., с.2]. (И не надо говорить, что в СССР учёные притворялись атеистами, потому что опасно было признаваться в своей религиозности. Поскольку тогда верующие не должны приводить в качестве примера верующих учёных Ньютона, Коперника, Кеплера, Паскаля и т.д. Так как эти учёные жили в то время, когда было опасно признаваться в атеизме. Не говоря уж о

том, что они жили до открытия эволюции и до появления современной нейрофизиологии.) И кстати, первым реликтовое излучение открыли не Пензиас и Вильсон, а советский физик Т. Шмаонов почти на 10 лет раньше. Однако там история была та же – он не знал о предсказании реликтового излучения и не понял, что совершил великое открытие. [И.Д. Новиков. Чёрные дыры и Вселенная. М.: Молодая гвардия, 1985]

Кроме того, ни у одного учёного религиозная вера никак не связана с его научной деятельностью. Ведь ни один учёный не состоит на 100% из "учёности". Это обычный человек (т.е. животное) со своими инстинктами, эмоциями, страхами, жизненными обстоятельствами и трагедиями. Причины веры в бога у учёного могут быть самыми разными, но они лежат в области личной жизни, психологии, полученного в детстве воспитания и никак не связаны с наукой. Легко видеть, что все "доводы" верующих учёных в пользу бога, приводимые в упомянутой книге, – это чистые эмоции и субъективизм.

Например, Макс Планк, которого верующие любят называть "основателем квантовой механики" эту самую квантовую механику терпеть не мог и не признавал её до конца жизни. Вся его роль заключалась в том что для решения одного частного вопроса – объяснения спектра излучения абсолютно чёрного тела – он сделал предположение, будто нагретые тела излучают энергию порциями - квантами. Но он не считал при этом, что энергия на самом деле квантуется и распространяется в пространстве в виде квантов. Это касалось только процесса излучения. Когда впоследствии из его гипотезы выросла квантовая механика, Планк говорил: "Если бы я знал, к чему это приведёт, то никогда не выдвигал бы эту гипотезу". Планк, получивший религиозное воспитание в детстве, был закоренелым консерватором и не менял убеждений и взглядов, приобретённых в юности. *"...Он говорил, что у него не было желания совершить открытия, а только понять и по возможности углубить уже установленные основы науки"* [Heilbron J. L. The Dilemmas of an Upright Man: Max Planck as Spokesman for German Science. – Berkeley: University of California Press, 1986. P.10]. По-моему, эта фраза очень хорошо характеризует личность Планка. Он так и умер сторонником классической (неквантовой) физики в 1947 г., когда весь научный мир давно признал квантовую механику, развил её до глубокой и развёрнутой теории и нашёл массу практических применений – в той же атомной бомбе или ядерных реакторах. Ввиду этой консервативности неудивительно, что он был религиозен. Кроме того, он пережил несколько личных трагедий: смерть жены и детей. Как видно, с наукой это никак не связано.

Впрочем, вопрос о том, в какого именно бога верил Планк, неоднозначен. На сайте Института Макса Планка (Германия), [опубликовано его письмо](#), в котором есть такие слова: *"Я всегда был глубоко религиозно настроен, но я не верю в личного Бога, не говоря уже о христианском Боге"* ("I have always been deeply religiously disposed, but I do not believe in a personal God, not to mention a Christian God"). Так что, оказывается, и Планк был пантеистом, как и Эйнштейн. Более того, Планк признавал, что между религией и естествознанием существуют серьёзные противоречия. Вот отрывок из его доклада "Религия и естествознание", прочитанного в мае 1937 г. в Дерптском университете ([русский текст](#) опубликован в журнале "Вопросы философии", 1990, №8).

"Этой наивной веры, и в этом мы не смеем обманываться, теперь уже нет даже в самых широких слоях народа; ее нельзя оживить задним числом с помощью рассуждений и предписаний. Ибо верить – это значит принимать нечто за бесспорную истину. Однако познание природы, непрестанно нащупывающее верные пути, привело к тому, что для человека, хотя бы немного знакомого с естественными науками, ныне просто невозможно признавать правдивость многих сообщений о чрезвычайных событиях, противоречащих законам природы, о чудесах природы, которые, как правило, служили важными подпорками, подкреплявшими истинность религиозных учений, и которые раньше безо всякого критического анализа воспринимались просто как факты.

Перед теми же, кто действительно всерьез относится к своей вере и кому невыносимо, если она впадает в противоречие с его знаниями, стоит вопрос совести: может ли он, оставаясь честным, причислить себя к религиозному сообществу, включающему в свое учение веру в чудеса природы?

Какое-то время многие еще могли сохранить определенное равновесие, не доходя до крайностей и ограничиваясь признанием только некоторых чудес, не считающихся особенно важными. Однако долго на такой позиции удержаться невозможно. Шаг за шагом вера в чудеса природы должна отступить перед твердо и неуклонно развивающейся наукой, и мы не можем сомневаться в том, что рано или поздно она сойдет на нет. Уже сегодня наша подрастающая молодежь, которая и без того, как известно, явно критически относится к представлениям прошлого, не приемлет навязывания ей учений, которые, по ее мнению, противоречат природе. И именно наиболее духовно одаренных молодых людей, призванных в будущем занять ведущее положение, которым нередко свойственно страстное стремление к тому, чтобы добиться воплощения своих религиозных помыслов, наиболее чувствительно задевают подобные несоответствия. Чем искреннее они стремятся примирить свои религиозные и естественнонаучные воззрения, тем сильнее они от этого страдают".

(Последнее предложение ярко иллюстрирует приведённый ниже пример несостоявшегося верующего геолога Курта Вайза, отказавшегося от науки ради религии.)

Надо заметить, что данный доклад не носит антирелигиозного характера. Как раз напротив. Упоминая о несовместимости естествознания и веры в чудеса, служащие подпоркой религиозным учениям, Планк, тем не менее, пытается примирить религиозность и физику. Аргументация, конечно, не шибко убедительная. Кратко говоря, суть сводится к тому, что наблюдения физических явлений воспроизводимы, то есть не зависят от индивидуальности наблюдателя. А значит, законы физики не придуманы человеком, а существуют объективно, независимо от него. Следовательно, должен быть какой-то источник существования этих законов, лежащий вне человека. Почему этим источником должна быть какая-то разумная сверхъестественная сущность типа бога – не уточняется. Более того, все эти законы можно обобщить в один всеобщий принцип – принцип наименьшего действия, в котором Планку почудилась телеологичность. (Интересно, если помещённый на неровную наклонную поверхность шарик скатывается вниз по кратчайшему пути, то это, наверно, происходит потому, что на дне его притягивает какая-то разумная сверхъестественная магическая сила?) С одной стороны, содержание доклада наводит на мысль о том, что Планк религиозен лишь в смысле восхищения гармонией законов физики, управляющих

материей. Религиозные же мифы о воскресении из мёртвых, вознесении на небеса и прочих чудесах считает лишь символами. С другой стороны, Планк выдаёт фирменную для верующих порцию нелогичного бреда и ненависти к атеистам. Религиозность у него не только бездоказательна, но и граничит с абсурдом и предательством рационального научного познания.

Планк заканчивает доклад словами: *"Следует неутомимо и непрестанно продолжать борьбу со скептицизмом и догматизмом, с неверием и суеверием"*. Учёный призывает бороться с скептицизмом и неверием – т.е. с фундаментом науки. Какой же он учёный после этого? Это не единственный абсурд, вызванный религиозным помутнением рассудка. Так, в середине доклада он утверждает: *"...С победой этого движения [атеизма] жертвами уничтожения стали бы не только наиболее ценные сокровища нашей культуры, но и, что еще ужаснее, – надежды на лучшее будущее"*. Можно подумать, это атеисты взрывают статуи Будды и на протяжении веков уничтожали античные произведения искусства и сжигали книги античных мыслителей. Можно упомянуть хотя бы тот факт, что работа Архимеда, в которой были заложены основы интегрального исчисления, была замазана иконой. Не говоря уж про взрывы небоскрёбов или общественного транспорта с пассажирами. Под надеждами на лучшее будущее Планк подразумевает возврат в тёмное христианское средневековье без науки, искусства (не считая сплошных надоевших до тошноты религиозных сюжетов), культуры и канализации, но зато с инквизицией, крестовыми походами и эпидемиями чумы? На самом деле, реальность показывает, что движение к лучшему будущему неразрывно связано с уменьшением религиозности и с ростом атеизма, секуляризма, свободомыслия и светского гуманизма.

В этой книге в качестве верующего нейрофизиолога упоминается Ч. С. Шеррингтон, и приведена ссылка на сборник богословских лекций. А вот цитата из его НАУЧНОЙ работы:

"Принципиального разрыва между человеком и животным, даже в области умственных способностей, не существует".

(Sherrington Ch.S. "The Integrative Action of the Nervous System. New Haven Yale University Press (1906) Цит. по: А.Г. Невзоров. Происхождение личности и интеллекта человека. Опыт обобщения данных классической нейрофизиологии. СПб.: Анатомия и Физиология, 2012)

Можно ли считать это согласующимся с христианством? Ведь у животных (кроме homo sapiens) нет души.

Наличие среди учёных верующих не означает, будто наука и религия совместимы и дополняют друг друга, точно так же как наличие среди учёных фашистов, нацистов или коммунистов не доказывает, что наука и фашизм или наука и коммунизм дополняют друг друга и не могут жить друг без друга. Так, например, верующий Г. Маркони, также процитированный в книге "Они верили в бога...", был фашистом и членом Итальянской фашистской партии. *"После прихода к власти фашизма Маркони приветствует его и в 1923 году вступает в Фашистскую партию. В 1930 году итальянский диктатор Бенито Муссолини назначает его главой Королевской академии Италии. Данный пост сделал его членом главного управляющего органа фашистской Италии – Большого фашистского совета"*. [Википедия] Является ли это научным обоснованием правильности фашизма?

Нобелевский лауреат по физике за 1905 г. Филипп Ленард был членом НСДАП, сторонником Гитлера и нацистской идеологии, создателем "арийской физики" и противником теории относительности (она же создана евреем!) и квантовой механики. Является ли это научным доказательством истинности нацизма и арийской физики? Или это является доказательством того, что наука и нацизм дополняют друг друга? (Кстати, этот пример ещё раз наглядно показывает, как идеология заставляет отрицать твёрдо установленные научные факты и многократно подтверждённые теории. Точь-в-точь как с биологической эволюцией. И точно так же "нормальным" немецким физикам приходилось отстаивать и без того очевидные вещи.)

А о чём говорит следующий факт: "27 нобелевских лауреатов написали открытое письмо, адресованное президенту РФ Владимиру Путину и российскому народу. Знаменитые деятели науки и искусства требуют отменить действующий в нашей стране закон, запрещающий пропаганду гомосексуализма"? Наука и гомосексуализм взаимно дополняют друг друга? Кстати, в этой связи интересно отметить политику "двойных стандартов" верунов. Вот как высказался об этом событии глубоко религиозный депутат В. Милонов: *"Я неплохо знаю церковный устав, но это не значит, что я могу профессионально размышлять на тему квантовой физики. Это такая, может быть, традиция советская, что почётный авторитетный человек во всём разбирается. Но Нобелевские лауреаты бывают разные"*. Вот оно как. Другими словами, нобелевский лауреат компетентен лишь в своей области, но не во всём его мнение авторитетно. Тогда пускай веруны применяют ту же логику и в отношении мнения верующих нобелевских лауреатов о боге. Особенно важно высказывание, что "нобелевские лауреаты бывают разные". Например, Хью Росс и Ричард Смолли (см. ниже).

Любая идеология пытается подмазаться к науке и даже поставить науку себе на службу, подчинив учёных. Поэтому среди учёных встречаются представители самых разных идеологий – фашисты, коммунисты, христиане, нацисты и прочие верующие – и в этом нет ничего удивительного. Но наука и идеология – враги друг другу. Хотя бы потому что наука основана на свободомыслии, а идеология – на слепой вере, а свободомыслие для неё опасно. Поэтому как учёные в СССР и Третьем Рейхе многого не добились и в основном сидели по тюрьмам, так и верующие учёные многого не добиваются, а в Средневековье большая их часть так же сидела в темницах или была отравлена и удушена церковниками.

Наука действительно атеистична. Ни один учёный в своей научной деятельности бога не использует. Как сказал Лаплас: "В этой гипотезе я не нуждался". Если он верующий, то наука в нём живёт отдельно, а религия – отдельно, как доктор Джекилл и мистер Хайд. И только до тех пор он может оставаться учёным. Причём, компетентным лишь в своей области. Смешно смотреть, как верующие считают религиозного астронома Хью Росса компетентным в вопросах биологической эволюции. Так что на словах учёный может сколько угодно заявлять о своей религиозности и будто "наука и религия взаимосвязаны и дополняют друг друга", но дела говорят красноречивее слов. А на деле никто из настоящих учёных бога в научных исследованиях и теориях не использует. И тем самым они сами доказывают атеистичность науки, и что между наукой и религией никакой связи нет.

А вот если наука и религия у такого учёного сливаются, то он перестаёт быть учёным и становится мракобесом, извращающим науку. Поскольку занимаются такие псевдоучёные

не наукой, а подгонкой науки под свои религиозные мифы. И тому есть масса примеров в истории. Скажем, тот же астроном Хью Росс и религиозный биохимик Файзел Рана (не нобелевский лауреат), чья книга "Кем был Адам?" (где они пытаются "доказать" невозможность эволюции) была раскритикована мировым научным сообществом как лженаучная, содержащая множество грубых ошибок (или сознательной лжи?) и подгоняющая науку под религиозные мифы. Или Ричард Смолли, сказавший: *"Бремя доказательства лежит на тех, кто не верит, что Книга Бытия истинна, что вселенная была сотворена и что Творец по-прежнему поддерживает Свое творение"*. Это уж точно слова не учёного. Потому что любому учёному известно, что бремя доказательства лежит на том, кто утверждает, а не на том, кто не верит. *И доказывать должны именно те, кто утверждает, будто "книга бытия" истина, а не те, кто не верит.* Неудивительно, что ему понравилась книга "Кем был Адам?", и он с ней охотно согласился. Этим людям религия совсем глаза застелила.

Да, среди нобелевских лауреатов была парочка фриков, отрицавших эволюцию. Но и среди нобелевских лауреатов по физике были такие, которые отрицали теорию относительности и квантовую механику. Например, вышеупомнутый нацист и гитлеровец Ф. Ленард. И что с того? Это лишь иллюстрирует, как идеология и вера может лишать человека разума. Один верит Гитлеру и потому отрицает "еврейскую" теорию относительности, а другой верит попам и библии и потому отрицает эволюцию. Просто нобелевскую премию дают за какое-то конкретное единичное открытие, а не за общий интеллект и этические качества учёного и не за научную честность. А некоторые единичные открытия можно совершить и не опираясь на фундаментальную и доказанную теорию. Фуллерены можно открыть, не используя теорию эволюции. Так же как и Ленард при исследовании катодных лучей и фотоэффекта прекрасно обошёлся без теории относительности и квантовой механики (их тогда ещё даже не существовало).

Кстати, верующие-креационисты очень рады тому, что нашли двух нобелевских лауреатов, не признающих эволюцию. Но раз уж им хочется померяться лауреатами, то в 1986 году 72 нобелевских лауреата засвидетельствовали в суде, что эволюция – доказанный факт, а креационизм – не более чем религиозная догма [[Ссылка](#)]. В 2011 году 77 нобелевских лауреатов по химии, физике, физиологии и медицине написали открытое письмо **за отмену Луизианского акта**, который фактически разрешал преподавать в школе креационистские воззрения вместо научных. [[77 Nobel Laureates Call for a Repeal of the LSEA. Нобелевские лауреаты выступили против креационизма в школах.](#)] А вот [текст письма 38 нобелевских лауреатов в Комиссию по образованию штата Канзас](#) в поддержку преподавания эволюции и против креационизма. И кстати, просто для справки: Харольд Крото, получивший в 1996 г. Нобелевскую премию по химии совместно со Смолли и Р. Кёрлом за открытие фуллеренов, является атеистом (чтобы веруны не думали, будто это вера в боженьку помогла Смолли открыть фуллерены, или напротив, что какие-то научные открытия привели его к этой вере). В своей [автобиографии](#) он писал, что никогда не воспринимал религию всерьёз, а библейские истории ничем не отличаются от остальных сказок. Зато он поддерживает Британскую Гуманистическую Организацию (нацеленную на секуляризацию общества и вице-президентом которой является Р. Докинз) и хорошо отзывался о книге Докинза "Бог как иллюзия".

Ещё пример бывшего учёного, переставшего быть таковым из-за того что смешал науку с религией, извратив тем самым науку, – это хирург Войно-Ясенецкий, свихнувшийся на религии и отрыгнувший тезис, будто сердце является генератором психики. Или кучка физиков, решивших отказаться от закона сохранения энергии, чтобы подогнать результаты датировки туринской плащаницы под 2000 лет (напомню, что в 1989 г. методом радиоуглеродного анализа было доказано, что она была изготовлена в 13¹⁴ веках, и ей всего лишь 660⁷²⁰ лет, а никак не 2000). Или, например, несколько боговерующих ФСБшников, во главе с доктором технических наук А.В. Фесенко, ставших посмешищем для всего научного мира из-за той же истории с плащаницей (они пытались подогнать результаты датировки под 2000 лет и при этом совершили массу вопиющих ошибок, или же занимались сознательным подлогом) – об этом курьёзном случае можно прочитать прямо в "Вестнике РАН" – 2002, том 72, № 6, с. 543"544. Также НЕ являются учёными представители другой кучки "физиков" – трое преподавателей физического факультета МГУ, В. И. Неделько, В. Н. Прудников и А. Г. Хунджуа, считающие, что вопросы происхождения Вселенной, Солнечной системы, жизни, человека, нравственности и т.д. надо исключить из области научного исследования. [Физики МГУ против эволюции.] Настоящий учёный никогда не посчитает, что есть какие-то вопросы, к которым не стоит подходить с научной стороны. Ну не считая чего-то совсем смутного, не имеющего ни определения, ни свойств и никогда не наблюдавшегося, типа бога. Вселенная же, Земля, человек – это вполне существующие и определённые вещи, несомненно наблюдаемые и потому подлежащие научному рассмотрению. Конечно, если искромсать и изуродовать науку, выбросить из неё все самые важные вопросы и оставить ей только уточнять значения констант с большим числом знаков после запятой, то между такой кастрированной наукой и религией действительно нет противоречий. Но как раз вопросы о происхождении Вселенной, жизни и, в частности, человека – это самые важные вопросы, на которые должна ответить НАУКА, а законы, устанавливаемые в лабораторных экспериментах, – лишь средство для достижения этой цели. Следовательно, между настоящей наукой и религией противоречия есть. Поэтому религиозники всех мастей так хотят вытащить самые важные и интересные мировоззренческие вопросы из области науки – чтобы было куда своего божка засунуть.

Или Фрэнсис Коллинз, автор книги "Доказательства бога. Аргументы учёного", где на самом деле ни одного научного аргумента в пользу бога нет. Вместо этого он демонстрирует категорическое неприятие современной эволюционной психологии. Причины этого находим в его биографии: *"К моменту поступления в университет Коллинз считал себя атеистом. Однако стресс после смерти родителей заставил его поставить под сомнение свои взгляды"*. Ведущий научный сотрудник Лаборатории высших позвоночных Института палеонтологии РАН, доктор биологических наук А. В. Марков так характеризует эту книгу у себя в ЖЖ: *"Коллинз, по-моему, абсолютно неправ в этом отношении. Для него "нравственный закон" - чуть ли не единственная логическая зацепка, оправдывающая его религиозность, и он просто закрывает глаза, зажмуривается, перестает соображать, когда речь заходит об эволюционной психологии. Объяснение "как побочного продукта", да и как "прямого продукта" отлично проходит"*. [Ссылка] А здесь приведён чуть более подробный анализ книги, из которого хорошо видно, что Коллинз как настоящий учёный присутствует только в тех главах, где всю свою религиозность и "бога" оставляет в стороне. Однако даже тогда он остаётся учёным только в своей узкой области – молекулярной биологии. Стоит сделать шаг в сторону, в область

эволюционной психологии, и он скатывается до мракобеса. Так что даже если верующий учёный способен держать свою религиозность отдельно от науки, он всё равно находится в "группе риска", и относиться к его мнению (даже в его научной области) надо с большим подозрением.

Или религиозный псевдоисторик П. Редонди, высосавший из пальца бездоказательную гипотезу, будто Г. Галилея судили за атомизм, а не за отказ от геоцентризма. Гипотеза отвергнута профессиональными историками как полностью несостоятельная и не выдерживающая критики. [[См. статью в Википедии и ссылки в ней](#)] А смысл её появления лишь в попытке смыть с церкви и инквизиции позорное пятно борьбы против науки. Попытка оказалась неудачной, но до сих пор поддерживается РПЦ наряду и с другим мракобесием, направленным против биологии, геологии, астрономии и т.д.

Ещё один показательный пример описан в книге Р. Докинза "Бог как иллюзия" (да-да, я знаю, что эта книга вызывает у верунов дикую религиозную злобу).

"Как ученый, я враждебен фундаменталистской религии, потому что она активно работает на подрыв научного познания мира. Она учит нас не менять раз и навсегда усвоенные идеи и не пытаться узнать новые, интересные, доступные познанию факты. Она разрушает науку и высушивает разум. Самым печальным примером из известных мне служит американский геолог Курт Вайз, возглавляющий нынче Центр исследований происхождения в колледже Брайана в городе Дайтон, штат Теннесси... Вайз действительно получил настоящий диплом геолога в Университете Чикаго, а затем закончил две аспирантуры (геология и палеонтология в Гарварде)... Блестяще образованный и, несомненно, выдающийся молодой ученый, он был на пороге свершения мечты о преподавательской и исследовательской карьере в нормальном университете.

Но случилось несчастье. Оно пришло не извне, а изнутри собственного сознания, роковым образом пораженного и расшатанного воспитанием в духе фундаменталистской религии, требовавшей от него верить, что планета Земля – объект, который он изучал в Чикагском и Гарвардском университетах, – имеет возраст не более 10 тысяч лет. Он был слишком умен, чтобы игнорировать лобовое столкновение своей религии и своей науки, и этот конфликт все больше тревожил его разум. Однажды терпению пришел конец, и он решил дело при помощи ножниц. Взяв Библию, вырезал из нее, страница за страницей, каждый стих, от которого пришлось бы отказаться в случае правоты науки. В конце этого беспощадно честного и утомительного труда от Библии осталось так мало, что,

"... как бы я ни старался, даже пытаюсь держать Писание за оставшиеся неразрезанными поля страниц, я не мог поднять Библию так, чтобы она не развалилась надвое. Мне приходилось выбирать между эволюцией и Священным Писанием. Либо Писание было право, а эволюция – нет, либо эволюция – права, и я должен отшвырнуть Библию... В ту ночь я принял Слово Божье и отверг все, что ему противоречит, включая эволюцию. Одновременно, с невероятной горечью, я бросил в огонь все мои надежды и мечты о науке."

Я нахожу этот рассказ душераздирающим; ...история Курта Вайза вызывает жалость и чувство брезгливости. И карьера и счастье всей его жизни погибли от его же

собственной руки – и как бессмысленно! Как легко было этого избежать! Взять да и отшивырнуть Библию. Или интерпретировать ее символически и аллегорически, как это делают теологи. Он же, как истый фундаменталист, отшивырнул и науку, и факты, и здравый смысл, а вместе с ними – свои надежды и мечты.

По-видимому, Курт Вайз обладает уникальной для фундаменталиста чертой – он честен, опустошающе, мучительно, потрясающе честен. Дайте ему премию Темплтона; возможно, он стал бы первым искренним ее получателем. Вайз выносит на поверхность все тайные бури, тревожащие фундаменталистов в глубине их сознания, когда они сталкиваются с научными фактами, опровергающими их верования. Прислушайтесь к его заключению:

"...Я являюсь креационистом-младоземельцем потому, что таково мое понимание Священного Писания. Как я говорил своим учителям давным-давно, когда еще учился в колледже, повернись все до единого факты во Вселенной против креационизма, я первый это признаю, но по-прежнему буду креационистом, потому что на это, по моему убеждению, указывает Слово Божье. На том я должен стоять".

[Р. Докинз "Бог как иллюзия". М.:КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2012]

Поучительный пример для тех, кто наивно полагает, будто "религия и наука не противоречат, а дополняют друг друга".

Наука и религия не противоречат друг другу, только если их сильно искромсать. Так, религии придётся отказаться от огромного куска своих библейских сказок и объявить их аллегориями и метафорами. Да и не все научные выводы верующий человек (в частности, учёный) может признать. Так, например, многие отрицают эволюцию. А те, кто признают эволюцию чисто анатомическую и физиологическую, отказываются признавать эволюцию психики и разума (т.е. выводы эволюционной психологии). И не только отказываются признавать естественные объяснения происхождения разума, но и вообще искать эти объяснения. А ведь задачей науки как раз является поиск естественных объяснений всего. Поэтому противоречие между религией и наукой есть, они мешают друг другу. Как два человека, которые пытаются сесть на один стул. Да, если они сильно потеснят и деформируют друг друга, они могут на нём уместиться, но им будет тесно, неудобно, они будут друг другу мешать и спихивать со стула. Поэтому любой верующий учёный находится в "группе риска" и не является до конца непредвзятым и объективным. Поэтому пусть верующие люди не лезут в науку и не пользуются её достижениями. А учёные и просто люди с научным мировоззрением пусть не лезут в религию и не верят во всяких божков и духов. И каждый останется при своём.

Нужно чётко различать, когда учёный говорит от лица науки, а когда высказывает лишь своё личное субъективное мнение. Пока что верующие учёные в пользу бога приводят только субъективные доводы, в то время как научными работами показывают, что бог не нужен для объяснения тех или иных фактов (псевдоаргументы креационистов не выдерживают критики со стороны профессионалов и потому не засчитываются).

ЧАРЛЬЗ ТАУНС: *"Наука, пользуясь опытами и логикой, пытается понять порядок и*

структуру Вселенной. Религия, пользуясь богословским вдохновением и размышлением, пытается постичь цель и смысл Вселенной. Наука и религия взаимосвязаны. Цель предполагает структуру, а структура должна каким-то образом объясняться целью."

Вот один из примеров голословного субъективного утверждения. С чего Таунс взял, будто у Вселенной есть какая-то цель? У него есть какие-то научные основания для этого? Нет, это чисто субъективное голословное утверждение. Будь он хоть трижды нобелевским лауреатом. Цель может быть только у высших животных, обладающих центральной нервной системой. Приписывание же целей неодушевлённым объектам и их антропоморфизация – это первобытное мировоззрение, и объяснение природы с позиции целей – это первобытный и самый примитивный способ мышления. А поскольку ход развития животного (включая и человека) в онтогенезе повторяет ход развития в филогенезе, то это свойство наблюдается и у маленьких детей наряду с неприятием шарообразности Земли или мнением, будто люди живут только в "верхнем" полушарии, а снизу не живут, ибо сваливаются. [Неприятие научного знания уходит корнями в детскую психологию.]

ВЕРНЕР ГЕЙЗЕНБЕРГ: *"Первый глоток из кубка естествознания порождает атеизм, но на дне сосуда нас ожидает Бог (Цит. по: Hildebrand 1988, 10)".*

Вот ещё цитата из книги, которую верующие очень любят копировать друг у друга. При этом им не приходит в голову следующее. Чтобы делать такие заявления, Гейзенберг должен был сам выпить кубок естествознания до дна. И тогда на нём развитие естествознания должно было бы закончиться. Но очевидно, что ничего подобного нет. Напомню, что он умер даже до открытия каталитических свойств РНК (поставившем крест на псевдоаргументе креационистов "ДНК не может функционировать без белков, а белки не могут синтезироваться без ДНК"), до создания инфляционной космологии, теории "кипящего вакуума", теории суперструн, до открытия большого числа генетических рудиментов в ДНК млекопитающих (включая человека) и одинаковых эндогенных ретровирусов в одних и тех же местах генома человека, шимпанзе, гориллы и других животных (доказывающих их эволюционное происхождение от общих предков), до открытия сотен экзопланет около других звёзд и бозона Хиггса. Продолжать можно очень долго. Гейзенберг сам не выпил этот кубок до дна, и он не может знать, что на его дне. Поэтому, хотя он здесь пишет как будто от лица науки, на самом деле, он лишь выражает своё субъективное частное мнение.

Так что самое большее, что Гейзенберг мог сказать этой фразой, состоит в следующем. Когда естествоиспытатель доходит в своём научном поиске до некоего предела, дальше которого он пока не смог заглянуть, он может временно заткнуть эту брешь пробкой под названием "бог". Такой предел рано или поздно возникает у любого учёного, хотя бы в силу конечности его жизни. И этот конец поисков ответов для данного конкретного исследователя и можно считать "дном кубка"; лично для него (или для данного этапа развития науки). Другими словами, бог находится не на дне всего естествознания, а только на дне естествознания на данном конкретном этапе его развития. "Бог" – это временная затычка для затыкания "белых пятен" в науке, и он начинается там, где заканчиваются наши научные знания о мире. Однако по мере расширения знаний, богу становится всё теснее и теснее в этих дырах, и он отодвигается всё дальше и дальше. Поэтому служители

религиозных культов стараются заставить служителей науки прекратить эти поиски, чтобы не лишать бога его жилплощади. К счастью, настоящие учёные (и просто разумные люди) в такой затычке не нуждаются, и они понимают, что лучше честно признать существование пробела в данном вопросе, чем маскировать его богом. И чем дальше развивается естествознание, тем меньше среди естествоиспытателей верующих. Так что никакого бога на дне кубка не предвидится.

Более того, мне очень хочется выяснить, когда именно Гейзенберг произнёс эту фразу (напомню, что большую часть своей жизни он жил и работал в 1-й половине XX века – даже до открытия структуры ДНК и генетического кода). Однако, сделать это оказалось невозможно, потому что ссылка ведёт не на работу Гейзенберга, не на сборник его трудов и даже не на книгу какого-нибудь историка науки, а на какую-то статью в немецком религиозном католическом журнале "Этика (журнал для всей семьи)". Что ж, "авторитетный" источник, ничего не скажешь... Авторитетнее только журнал "Домохозяйка" или газета "Оракул". Автор ещё на брошюру Свидетелей Иеговы сослался бы. Если Димитров изучил все публикации учёных, в которых только могли встречаться высказывания о боге, то почему он сослался на какой-то левый церковный журнальчик? Видимо, потому что в публикациях Гейзенберга или других достоверных источниках этого высказывания нет. Дело в том, что Тихомир Димитров – не исследователь, а коллекционер; он просто коллекционирует встречающиеся где-либо высказывания учёных в пользу религии, не заботясь об их достоверности. Саму эту статью найти в интернете оказалось невозможно, в архиве сайта журнала её также нет. Так что проверить, куда ведёт ссылка в этой статье, я не могу. Если кто знает, пусть сообщит в комментариях. А пока что можно смело считать, что это "липа". Сдаётся мне, то же самое касается и большей части ссылок в этой пропагандистской книжке. Вот так и рождаются высказывания "верующих" учёных о боге, гуляющие по религиозным сайтам с пометкой "Атеизм сокрушён!", которые верующие всякий раз пафосно цитируют перед атеистами.

Скорее всего, это просто перефразированный отрывок из поэмы английского поэта XVIII века Александра Поупа (1688–1744) "Опыт о критике" (Перевод А. Субботина):

*"И полузнайство ложь в себе таит;
Струею упивайся тиерид:
Один глоток пьянит рассудок твой,
Пьешь много - снова с трезвой головой."*

Помимо Гейзенберга это аналогичное высказывание часто приписывается верунами Френсису Бэкону.

И все эти разговоры о том, будто наука и религия дополняют друг друга, – высосанная из пальца ерунда. О том, как религия на протяжении веков хорошо "дополняла" науку (с помощью запретов и сожжений книг и их авторов, запрета астрономического календаря, погромов анатомических кафедр и т.д.) и делает это сейчас, можно узнать, например, [здесь](#), [здесь](#) и [здесь](#). И это только в России. Про запрет католической церковью гелиоцентрической системы в 1616 г. и издевательство над Галилеем не знает только неграмотный. И почему же тогда христианские, мусульманские и иудейские креационисты по всему миру несут полную чушь в вопросах астрономии, космологии, геологии,

биологии, медицины и т.д. и с помощью откровенной лжи, извращения фактов, выдёргивания их из контекста и неверного представления отчаянно (хотя и безуспешно) пытаются "опровергнуть" биологическую эволюцию, абиогенез, "доказать" будто Земле всего лишь 7000 лет, будто при взрывах сверхновых не могут образовываться новые химические элементы (см, например, хороший ответ астронома В. Сурдина на одну из таких поповских глупостей в вопросе астрономии) и т.д.? Может ли Таунс научно объяснить, как это дополняет науку? Вряд ли даже нобелевская медаль ему в этом поможет.

Религия и наука несовместимы – и это факт. Более того, они являются непримиримыми врагами. Это хорошо видно на примере взаимоотношений церкви и науки на протяжении истории. А также на примере креационизма. Религия основана на вере, а для науки вера – главный враг. И не надо нести стандартную демагогию верующих будто "учёный всегда верит в результаты работы других учёных" или "учёный принимает на веру какие-то аксиомы или постулаты, которые нельзя доказать". Аксиомы и постулаты не принимаются на веру, а следуют из обобщения эмпирических фактов. К тому же, они всегда удовлетворяют принципу фальсификационизма К. Поппера – из них всегда выводятся следствия, которые можно проверить и подтвердить или опровергнуть. С религиозными "аксиомами" этого в большинстве случаев сделать нельзя. А если и можно, то эти "аксиомы" всякий раз опровергаются: начиная от небесной тверди с окошечками, над которой находится океан (и когда окошечки открываются, идёт дождь), и кончая геоцентризмом и божественным творением мира и человека. Но каждый раз, когда это происходит, богословы вытаскивают из одного рукава козырь под названием "аллегория", а из другого – "неправильный перевод", и начинают придумывать "толкования". Что до результатов работы других учёных, то это далеко не то же самое, что религиозная вера. Любой учёный может эти исследования повторить и проверить. И наука – очень конкурентная среда. Если кому-то удастся опровергнуть результаты своего коллеги, то будет ему почёт и слава (или даже Нобелевская премия). И если какой-то результат принят в науке, значит, никому его опровергнуть пока не удалось.

И даже уверенность в том, что мир можно познать с помощью разума, это не религиозная вера, как думал Эйнштейн, а обобщение опыта человечества. Она основана на долгом успешном практическом применении результатов рационального познания природы в виде медицины, техники и т.д.

Многие, прочитав это, подумали: "Ты что, умнее нобелевских лауреатов?" Но ведь даже нобелевские лауреаты не идеальны и не являются абсолютными авторитетами по всем вопросам. Не забывайте, что верующий Г. Маркони был фашистом, а Ф. Ленард – нацистом и гитлеровцем. Вы что, умнее этих нобелевских лауреатов? А другой упомянутый в книге нобелевский лауреат – В. Гейзенберг – делал атомную бомбу для Третьего Рейха, вместо того чтобы уехать оттуда, как сделали другие учёные. За это Н. Бор долгое время отказывался пожимать его руку. (Разумеется, об этих фактах в книге не упомянуто. Автор преподносит нам этих людей как авторитеты в вопросах нравственности.) Кроме того, большинство лауреатов, как мы выяснили в начале, всё же атеисты. Вы что, умнее их?

В завершение – ещё несколько цитат учёных о боге и религии, которые в книге Димитрова, разумеется, не упомянуты.

А. ЭЙНШТЕЙН (нобелевский лауреат по физике 1923 г.)

"Я не верю в Бога, который награждает и карает, в Бога, цели которого слеплены с наших человеческих целей. Я не верю в бессмертие души, хотя слабые умы, одержимые страхом или нелепым эгоизмом, находят себе пристанище в такой вере".

(Львов В. Е. Жизнь Альберта Эйнштейна. Указ. соч. — С. 233)

"То, что вы читали о моих религиозных убеждениях — разумеется, ложь. Ложь, которую систематически повторяют. Я не верю в Бога как в личность и никогда не скрывал этого, а выражал очень ясно. Если во мне есть что-то, что можно назвать религиозным, то это, несомненно, беспредельное восхищение строением вселенной в той мере, в какой наука раскрывает его. Идея персонифицированного божества никогда не была мне близка и кажется довольно наивной."

(Albert Einstein, in a letter March 24, 1954; from Albert Einstein the Human Side, Helen Dukas and Banesh Hoffman, eds., Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1981, p. 43.)

"Этическое поведение человека должно основываться на сочувствии, образовании, и общественных связях. Никакой религиозной основы для этого не требуется."

(Religion und Wissenschaft. Berliner Tageblatt, 11 Nov. 1930

"New York Times Magazin", 9 nov. 1930

"Mem Weltbild", 1934. 16–20)

"В 1954 году, за полтора года до смерти, Эйнштейн в письме к немецкому философу Эрику Гуткинду так охарактеризовал своё отношение к религии:

"Слово "Бог" для меня всего лишь проявление и продукт человеческих слабостей, а Библия — свод почтенных, но всё же примитивных легенд, которые, тем не менее, являются довольно ребяческими. Никакая, даже самая изощрённая, интерпретация не сможет это (для меня) изменить".

<http://www.guardian.co.uk/science/2008/may/13/peopleinscience.religion/print>

http://www.religare.ru/2_54059.html

"На ранних этапах духовной эволюции человечества человеческая фантазия создала по образу и подобию человека богов, которые, действуя по своей воле, должны были определять мир явлений [phenomenal world] или, во всяком случае, повлиять на него. Люди считали, что можно изменить предназначения богов в свою пользу посредством магии или молитвы. Идея Бога, как её подаёт религия, в настоящее время является сублимацией

этой старой концепции богов. Её антропоморфный характер вытекает, например, из того факта, что человек обращается к божеству в молитве и просит его о выполнении своих желаний...

...В своей борьбе за этическое добро, учителя от религии должны иметь мужество отказаться от доктрины Бога как личности, то есть отказаться от этого источника страха и надежды, который в прошлом дал такую всеобъемлющую власть в руки служителей церкви. В своих работах они должны будут посвятить себя тем силам, которые способны культивировать Божественность, Истину и Красоту в самом человечестве".

[A. Einstein, Science and Religion, in: Out of My Later Years, The Citadel Press, Secaucus, New Jersey, 1956, pp. 21-30. Русский перевод].

И. П. ПАВЛОВ (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1904 г.)

"Я... сам рационалист до мозга костей и с религией покончил... Я ведь сын священника, вырос в религиозной среде, однако, когда я в 15-16 лет стал читать разные книги и встретился с этим вопросом, я переделался и мне это было легко... Человек сам должен выбросить мысль о боге".

(Павловские клинические среды: Протоколы и стенограммы физиологических бесед. Т. 3, стр. 360)

"Что касается моей религиозности, веры в бога, посещения церкви, то это всё неправда, выдумки. Я семинарист и, как большинство семинаристов, уже со школьной скамьи стал безбожником, афеистом. Мне бога не нужно...

Почему многие думают, что я верующий человек, верующий в смысле религиозном? Потому, что я выступаю против гонения на церковь, на религию".

(В. Болондинский, Н. Куприянова "И. П. Павлов в кругу семьи и друзей". "Нтоабене", 1999)

В. ПАУЛИ (нобелевский лауреат по физике 1945 г.)

"...Эйнштейновское мировоззрение мне ближе... Эйнштейн едва ли привязан к какой-либо религиозной традиции, и я считал бы, что представление о личностном боге ему совершенно чуждо".

И. И. МЕЧНИКОВ (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1908 г.)

"...человек есть род обезьяньего выродка, одаренного большим умом и способного пойти

очень далеко. Мозг его выполняет весьма сложные и совершенные отправления, значительно высшие, чем у его животных предков, но несовместимые с существованием бессмертной души...

Наука не может допустить бессмертия сознательной души, так как сознание есть результат деятельности элементов нашего тела, не обладающего бессмертием."

(И.И. Мечников. "Этюды о природе человека.")

П. ДИРАК (нобелевский лауреат по физике 1933 г.)

"Если не кривить душой, а это долг ученого, то нужно признать, что религии высказывают явно ложные утверждения, для которых нет никакого оправдания в реальности. Ведь уже само понятие "Бога" есть продукт человеческой фантазии... Я не вижу, чтобы признание существования всемогущего бога как-то помогало нам... Если в наше время кто-то еще проповедует религию, то вовсе не потому, что религиозные представления продолжают нас убеждать; нет, в основе всего скрывается желание утихомирить народ, простых людей. Спокойными людьми легче управлять, чем беспокойными и недовольными. Их и легче использовать или эксплуатировать. Религия — это род опиума, который дают народу, чтобы убаюкать его сладкими фантазиями, утешив таким образом насчет гнетущих его несправедливостей. Недаром всегда так быстро возникает альянс двух важнейших политических сил, государства и церкви. Обе эти силы заинтересованы в сохранении иллюзии, будто добрый боженька если не на земле, то на небе вознаградит тех, кто не возмущался против несправедливостей, а спокойно и терпеливо выполнял свой долг. Вот почему честная констатация того, что этот бог есть просто создание человеческой фантазии, считается худшим смертным грехом...

Я в принципе отвергаю религиозные мифы, хотя бы уже потому, что мифы различных религий противоречат друг другу. Это ведь чистая случайность, что я родился здесь в Европе, а не в Азии, и от таких вещей не может зависеть, что истинно и что нет и во что я должен верить. В конце концов, я могу верить лишь в то, что истинно. Как мне следует поступать, я могу решить исключительно с помощью разума, исходя из той ситуации, что я живу в сообществе с другими людьми, за которыми я принципиально должен признать те же права на жизнь, каких требую для себя. Поэтому я обязан заботиться о справедливом распределении благ, ничего другого не нужно; а все разговоры о божественной воле, о грехе и раскаянии, о потустороннем мире, на который мы должны ориентироваться в своем поведении, служат просто для маскировки суровой и трезвой действительности. Вера в бытие Божие, кроме того, способствует представлению, будто покорность чьей-то высшей силе "угодна богу", и тем самым увековечивает структуры, которые в прошлом, возможно, были естественны, но для нашего сегодняшнего мира уже не подходят. Уже самый разговор о великой мировой взаимосвязи и тому подобном мне в корне претит. Ведь в жизни все, как в нашей науке: перед нами встают трудности, и мы должны попытаться разрешить их. Причем мы всегда в состоянии разрешить только одну трудность, а не несколько сразу; так что разговор о мировой взаимосвязи — это излишняя мысленная надстройка".

(Цит. по: Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое: Пер. с нем. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1989. 400 с.)

Н. БОР (нобелевский лауреат по физике 1923 г.)

"Правда, мне, как и Дираку, чужда идея личностного бога..."

(Цит. по: Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое: Пер. с нем. М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1989. 400 с.)

Л. Д. ЛАНДАУ (нобелевский лауреат по физике 1962 г.)

"Нет практически ни одного крупного физика, который не являлся бы атеистом. Конечно, их атеизм не носит воинствующего характера, а преспокойно уживается с самым доброжелательным отношением к религии. У большинства из них даже нехватает смелости открыто признать, что религия противоречит науке.

Среди физиков средней руки религиозные элементы встречаются чаще, и нет ничего удивительного в том, что их известность превышает их научную ценность. В этом причина чрезвычайной популярности среди не-физиков имен Эддингтона, Джинса и аббата Лемэтра. Эддингтон и Джинс обязаны своей славой не слишком значительным (и далеко не всегда правильным) научным работам и даже не написанным ими действительно прекрасным популярным книгам, а тому, что они в этих книгах всячески связывают бога с современной физикой"...

Один из наиболее гениальных физиков мира, Нильс Бор, недавно выпустил книжку "Light and life" ("Свет и жизнь"), где он пытается внушить читателю, что современная физика согласуется с непознаваемостью жизни.

Нечего и говорить, что доказательства Бора не выдерживают ни физической, ни логической критики. Удивительно, что человек, так исключительно глубоко понимающий физику в научной работе, мог так компрометировать ее, когда речь идет о биологии".

[Известия ВЦИК, 23 ноября 1935 г., с.2]

СТИВЕН ВАЙНБЕРГ (физик, космолог, нобелевский лауреат по физике 1979 г.)

"Религия оскорбляет достоинство человека. С религией или без неё, хорошие люди будут делать добро и плохие люди будут делать зло. Но чтобы заставить хорошего человека делать зло — для этого необходима религия".

(Выступление на конференции по космологии в Вашингтоне, апрель 1999 г.)

"Весь наш опыт на протяжении всей истории науки свидетельствует об обратном движении – к холодной безличности законов природы. Первый великий шаг в этом направлении заключался в демистификации небес. Каждому известны главные действующие лица: Коперник, Галилей, обосновавший правоту Коперника, Бруно, высказавший догадку, что Солнце – лишь одна из множества звезд, и Ньютон, показавший, что одни и те же законы движения и тяготения применимы как к Солнечной системе, так и к телам на Земле. <...> И жизнь также потеряла покров таинственности. В начале XIX в. Юстус фон Либих и другие химики-органики показали, что не существует препятствий к лабораторному синтезу ряда химических соединений, например мочевины, связанных с феноменом жизни. Наиболее важными были работы Чарльза Дарвина и Альфреда Рассела Уоллеса, показавших, каким образом чудесные способности живых существ могут развиваться путем естественного отбора без всякого предварительного плана или руководства. В XX в. процесс демистификации ускорился, о чем свидетельствуют непрерывные успехи биохимии и молекулярной биологии в объяснении деятельности живых существ..."

Единственный путь, по которому может идти любая наука, это предположить, что не было никакого Божественного вторжения, и посмотреть, насколько далеко удастся при этом продвинуться...

...Для тех, кто не видит никакого конфликта между религией и наукой, религия практически полностью отступила с территории, занятой наукой.

Судя по этому историческому опыту, я предполагаю, что, хотя мы и будем восторгаться красотой окончательных законов природы, мы не обнаружим, что жизнь или разум имеют особый статус. Более того, мы не откроем никаких стандартов моральных ценностей. Таким образом, мы не найдем никаких указаний на существование какого-то Бога, заботящегося об этих вещах. Моральные принципы можно обнаружить где угодно, но только не в законах природы...

Воспоминания о Холокосте отталкивают меня от попыток оправдать отношение Бога к Человеку. Если существует Бог, имеющий по отношению к человеку особые планы, то Он очень сильно постарался запрячь свою заботу о нас как можно дальше. Мне кажется невежливым, если не сказать неучтивым, возносить такому Богу свои молитвы...

Некоторые ученые придают особый смысл тому факту, что значения ряда фундаментальных констант кажутся специально подобранными для того, чтобы во Вселенной могла возникнуть разумная жизнь. До конца не ясно, есть ли что-то содержательное в этих наблюдениях, но даже если это так, отсюда нельзя сделать вывод о действии Божественной силы. В ряде современных космологических теорий так называемые константы природы (например, массы элементарных частиц) на самом деле меняются от места к месту или от одного момента времени к другому, более того, от одного слагаемого в волновой функции Вселенной к другому. Если это было бы так, то, как мы видели, все ученые, изучающие законы природы, должны были бы жить в той части Вселенной, где константы природы имеют значения, приемлемые для эволюции разумной жизни...

Чем больше фундаментальных физических принципов мы открываем, тем меньшее отношение они к нам имеют. Например, в начале 1920-х гг. считалось, что единственными элементарными частицами являются электрон и протон, из которых состоим мы сами и весь мир. Когда были обнаружены новые частицы, скажем, нейтрон, то сначала думали, что они составлены из электронов и протонов. Сегодня все сильно изменилось. Мы совсем не уверены в том, что понимаем, что значит элементарность частицы, но уже выучили важный урок, что вхождение частиц в состав обычного вещества не имеет никакого отношения к тому, насколько они фундаментальны. Почти все частицы, чьи поля содержатся в уравнениях современной стандартной модели частиц и взаимодействий, так быстро распадаются, что они не могут находиться в составе обычного вещества и оказывать какое бы то ни было влияние на человеческую жизнь. Электроны являются существенной частью окружающего нас мира, а частицы, называемые мюонами и тау-лептонами, едва ли имеют отношение к нашим жизням, но в том виде, как это выглядит в наших теориях, электроны ни в коей мере не кажутся более фундаментальными, чем мюоны или тау-лептоны. Можно высказать более общее утверждение: никто еще не обнаружил никакой корреляции между чем бы то ни было, что важно для нас, и тем, что важно для фундаментальных физических законов.

... Чем больше мы уточняем наши представления о Боге, чтобы сделать это понятие приемлемым, тем больше оно кажется бессмысленным.

(Цит. по: С. Вайнберг "Мечты об окончательной теории")

ДЖЕЙМС УОТСОН (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1962 г., первооткрыватель молекулярной структуры ДНК и генетического кода).

"Я не думаю, что мы существуем за чем-то. Мы – продукт эволюции".

(Интервью с Р. Докинзом. Цит. по: Р. Докинз «Бог как иллюзия». М.:КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2012)

"С возраста 10 лет я не получил ни одного убедительного доказательства того, что бог существует. Я не знаю, почему в него верят некоторые учёные. Впрочем, их меньшинство".

(На встрече со студентами МГУ - [ВИДЕО](#))

Кроме того, Джеймс Уотсон сообщил биологу Джерри Койну, что «в поиске структуры ДНК его и Фрэнсиса Крика серьёзно мотивировал натурализм; они хотели показать, что "секрет жизни" – самокопирующаяся молекула, которая служит "рецептом" для всех живых организмов, – основана только на химии, без всякой необходимости божественного вмешательства».

[Койн, Джерри. Вера против фактов: Почему наука и религия несовместимы. М.: Альпина Паблишер, 2017. Стр. 304.]

"ФРЕНСИС КРИК (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1962 г.), коллега Уотсона, с которым они вместе совершили революцию в молекулярной генетике, отказался от членства в совете колледжа Черчилля из-за решения колледжа построить часовню (по требованию благотворителя)".

(Р. Докинз "Бог как иллюзия". М.:КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2012)

Ж. И. АЛФЁРОВ (нобелевский лауреат по физике 2000 г.)

"Конечно, среди научных работников атеистов больше. Основа религии – это вера, основа науки – это знания. Научных основ у религии нету".

[[Видео с интервью](#)]

В.Л. ГИНЗБУРГ (нобелевский лауреат по физике 2003 г.)

"Я уверен, что из 1200 членов Российской Академии Наук 1000 не верит в бога".

(В.Л. Гинзбург "Научный атеизм, разум и вера")

КОНРАД ЛОРЕНЦ (нобелевский лауреат по физиологии и медицине 1973 г.)

"Возводить в абсолют и объявлять венцом творения сегодняшнего человека на нынешнем этапе его марша сквозь время — хочется надеяться, что этот этап будет пройден поскорее — это для натуралиста самая кичливая и самая опасная из всех необоснованных догм. Считая человека окончательным подобием Бога, я ошибусь в Боге. Но если я не забываю о том, что чуть ли не вчера (с точки зрения эволюции) наши предки ещё были самыми обыкновенными обезьянами из ближайших родственников шимпанзе, — тут я могу разглядеть какой-то проблеск надежды".

(К. Лоренц "Агрессия". М.: "Прогресс", 1994)

БЕРТРАН РАССЕЛ (математик, философ, логик, основатель аналитической философии, нобелевский лауреат по литературе 1950 г.)

"Я не вижу каких-либо оснований для христианской догмы. Я исследовал все аргументы в пользу существования бога, и ни один из них не показался мне убедительным".

"В Мексике и Перу испанцы крестили индейских младенцев, а потом тотчас же разбивали им головы: это вселяло в них уверенность в том, что дети попадут на небеса. Ни один ортодоксальный христианин не сможет найти логических оснований для того, чтобы осудить подобную практику, хотя сегодня все её осуждают. Христианское учение о личном бессмертии во многом оказывает разрушительное действие на нравственность...".

[B. Russell, Why I Am Not a Christian, ed. P. Edwards (New York: Simon and Schuster 1957), 35. Цит по: Сэм Харрис. Конец веры. М.: Эксмо, 2011. С.121]

ЭРИК КАНДЕЛЬ (нейробиолог, профессор биохимии Колумбийского университета, нобелевский лауреат по физиологии и медицине 2000 г. за открытие молекулярных механизмов формирования памяти)

"В основе новой науки лежат пять принципов... Первый состоит в том, что наша психика неотделима от мозга. Мозг – это сложный, обладающий огромными вычислительными способностями биологический орган, который формирует ощущения, регулирует мысли и чувства и управляет действиями. Мозг отвечает не только за сравнительно простые формы двигательного поведения ... но и за те сложные действия, в которых мы видим квинтэссенцию человеческой природы: мышление, речь или создание произведений искусства.

Второй принцип заключается в том, что каждая психическая функция, от простых рефлексов до наиболее творческих форм деятельности в области языка, музыки и изобразительного искусства, выполняется специализированными нейронными цепями, проходящими в различных участках мозга...

Третий принцип: все эти цепи состоят из одних и тех же элементарных сигнальных единиц – нервных клеток (нейронов). Четвёртый: в нейронных цепях для генерации сигналов внутри нервных клеток и передачи их между клетками используются молекулы особых веществ. И последний принцип: эти специфические сигнальные молекулы эволюционно консервативны, то есть остаются неизменными на протяжении миллионов лет эволюции. Некоторые из них присутствовали в клетках наших древних предков и могут быть обнаружены сегодня у самых далёких эволюционно примитивных родственников – одноклеточных организмов...

Таким образом, новая наука о психике не только открывает нам путь к познанию самих себя ... но и даёт возможность по-новому взглянуть на себя в контексте биологической эволюции. Она позволяет понять, что человеческая психика развилась на основе веществ, которыми пользовались ещё наши примитивные предки, и что необычайная консервативность молекулярных механизмов, регулирующих разнообразные жизненные процессы, свойственна также и нашей психике."

[Э. Кандель. "В поисках памяти", М.: Астрель: CORPUS, 2012]

(Так что, верующие, не надо всё время Бехтереву мусолить с её цитатами. Вот вам мнение нейрофизиолога, который тоже всю жизнь изучал мозг, но при этом добился в этой области

значительных результатов и получил за них Нобелевскую премию.)

ГАРОЛЬД КРОТО (нобелевский лауреат по химии 1996 г. за открытие фуллеренов, президент Королевского химического общества в 2002–2004 гг.)

"Насколько я себя помню, я никогда не воспринимал религию всерьёз и не ощущал, будто библейские истории чем-то отличаются от остальных сказок. Определённо, они не имели никакого смысла. В отличие от них, мир, в котором я жил, всегда был наполнен большим смыслом, хотя я и не всегда мог понять его во всех аспектах..."

Я пришёл к логическому выводу (на основе бритвы Оккама), что ничего такого «там» нет. Существует множество проблем, вызывающих вражду в обществе, и «человеколюбивый» Бог не допустил бы необъяснимых кровавых преступлений, совершённых во имя любой философии, религии и проч. над кем-либо, не говоря уж о его/её избранном народе. Отчаянная нужда в таких организациях как «Международная амнистия» стала для меня одним из неопровержимых доказательств того, что не существует никакого божественного (мистического) создателя помимо простых Законов Природы.

Нелогичные оправдания, включающие концепцию свободной воли и запутанные клерикалами и другими самопровозглашёнными хранителями всеобщей морали во всякие невразумительные аргументы, всегда казались мне слишком надуманными (или просто неуклюжими) манёврами, пытающимися объяснить, почему этот завораживающий и красиво элегантный мир, в котором я живу, как будто специально функционирует так, чтобы создавалось впечатление полного отсутствия какой-либо мистической силы. Разумеется, за тысячелетия эти оправдания были отточены и отполированы так, чтобы сохранить власть над теми, кто не хочет или не способен признать, что, как метко однажды выразился мой хорватский друг: "Он для тебя есть, только если он уже для тебя есть".

Развивавшиеся когда-либо (иногда под каким-нибудь религиозным флагом и всегда – вопреки сопротивлению религии) гуманистические философии, как видно из названия, являются человеческим изобретением, и наш вид заслуживает уважения. Я убеждённый атеист – ничто иное для меня не имеет смысла. И, должен признаться, меня приводят в замешательство те, кто, несмотря на очевидные факты, продолжает верить в мистического творца. Однако я понимаю, что обещание вечной жизни более привлекательно, чем полное осознание своей смертности, которую те из нас, кто склонен к свободомыслию (в противоположность свободной воле), вынужден видеть перед собой, и многим может не хватать силы характера для её принятия."

[[Автобиография](#) на сайте Нобелевского комитета]

"Я атеист, и мне кажется, что большая часть ученых разделяют мое отношение к религии. Есть некоторые, которые верят в бога, но все-таки более 90% всех крупных исследователей — не религиозны. Мы применяем научные методы в своей повседневной

жизни — я считаю, что это моя главная интеллектуальная задача. Не то чтобы я не нуждался в некоторой мистической составляющей — я просто-напросто ее не признаю. К тому же, верующие люди — крайне уязвимые создания. Они неразборчивы в своих убеждениях, такие люди могут добровольно принять за чистую монету древние убаюкивающие сказочки, о достоверности которых даже не приходится говорить. Они меня беспокоят, потому что многие из них — влиятельные люди, от их решений зависят судьбы миллионов. Отвечают ли они за свои дела? Сомнительно. Если они готовы поверить в такие небылицы, то возникает вполне резонный вопрос: как далеко они могут зайти в своей легкомысленной иррациональности? Не отразится ли эта прихоть на моей жизни?"

[Атеисты, скептики и агностики: 11 великих ученых отвечают на вопросы о боге]

РОБЕРТ РИЧАРДСОН (нобелевский лауреат по физике 1996 г.)

"Я не верю в какого-то антропоморфного бога, который каким-то чудесным образом сотворил Вселенную. Что касается жизни после смерти, то все, что я могу сказать по этому поводу: «Было бы здорово!» Но у меня нет ни малейшего основания думать, что она существует".

[Атеисты, скептики и агностики: 11 великих ученых отвечают на вопросы о боге]

С.П. КАПИЦА (не нобелевский лауреат, но тоже великий учёный)

"Церковники... думают, что бог выдумал человека, а я думаю, что человек выдумал бога".

[Ответ на вопрос о боге]

ФРЕД ХОЙЛ

"Однажды мне пришла в голову мысль сравнить, что говорится в разных евангелиях о событиях у могилы Христа. Конкретно меня интересовали следующие вопросы. Кто из друзей, родственников и апостолов Христа первым подошёл к могиле? Каково было физическое состояние могилы? Сколько там было ангелов? Тогда я ещё был готов согласиться с существованием таких сверхъестественных существ как ангелы. Ангелы казались настолько необычными, что для меня имело большое значение, сколько их там было — два, три, четыре? И тут я обнаружил, что свидетельства Матфея, Марка, Луки и Иоанна не совпадали. Они не могли однозначно ответить даже на такой простой вопрос, как сколько там было ангелов, а ведь даже самый тупой из моих односельчан не затруднился бы с ответом.

Как лодка, которую толкнули в стремнину, я стал быстро отдаляться от столь дорогих мне ранее верований. Через неделю я перестал ходить в церковь. Вскоре после этого порвал с христианством, а чуть позднее разуверился во всех религиях. С тех пор лодка всё плывёт по стремнине, оставив далеко позади веру в письма давно ушедших лет".

[Хойл Ф. Математика эволюции. – М.–Ижевск: НИЦ "Регулярная и хаотическая динамика", 2012. С. xii]

"Отрицать палеонтологические свидетельства эволюции, в частности место в ней человека – это всё равно что отрицать, что вода течёт сверху вниз. В теории Дарвина вода течёт как ей и положено, но течёт она в виде рек с очень пологим руслом, с одинаковым уклоном от истока до устья. На самом же деле реки текут по руслам с разным рельефом, так что кое-где вода срывается вниз водопадами, а кое-где разливается по большим площадям.

Речка Уорф, протекая через известняк у деревни Беркден, струится водопадами высотой в фут или два, чередуя спокойные участки с небольшими порогами. Эволюция, протекающая примерно так же, получила название «прерывистого равновесия». Но вода может срываться вниз, как Ниагара, и аналогичные по масштабам биологические явления я назвал во второй части книги «генетическим ураганом».

Самый сильный ураган, случающийся раз в десять лет, обычно вызывает столько же разрушений, что и все остальные вместе взятые. Самый сильный ураган, случающийся раз в сто лет, приводит к тем же последствиям, что и все остальные вместе взятые. А уж если взять ураган за тысячу лет... Похоже, нечто подобное происходит и в эволюции. Тонкая подстройка генов приносит небольшие изменения. Появление совершенно новых генов, возможно, целых групп новых генов, вызывает гораздо большие изменения генетической структуры уже имеющихся организмов...

В главе 2 делается вывод, что первые организмы, появившиеся 570 миллионов лет назад, должны были нуждаться в генетической защите, обеспечиваемой кроссинговером. Вероятно, нужно было и воспроизводство партеногенезом с целью обеспечения достаточно большой численности популяции N , облегчающей поиск подходящего партнёра. Судя по ископаемым останкам организмов, живших более 500 миллионов лет назад, оба эти условия, похоже, выполнялись и тогда".

Источник: fritzfinkel.livejournal.com
Июль 2013 года.